



Misión Permanente de Costa Rica ante las Naciones Unidas

211 E. 43rd Street, Room 903, New York, NY 10017. Tel: (212) 986-6373 Fax: (212) 9866842

DISCURSO ANTE LA SEGUNDA COMISION- DEBATE GENERAL FECHA: 3 DE OCTUBRE 2006 POR: CINTHIA SOTO

Señora Presidente,

Es un placer para mi delegación verla a usted presidiendo la Segunda Comisión. Estamos seguros que usted y el resto de la mesa harán un excelente trabajo y desde ya le extendo el apoyo y contribución de mi delegación.

Quisiera sumarme a la intervención efectuada por el representante de Sudáfrica a nombre de los países que formamos parte del G-77 y China, y de Guyana a nombre del Grupo de Río

Señora Presidente,

El crecimiento económico sostenido, la erradicación de la pobreza y el desarrollo sostenible van a requerir grandes mejoras en la gobernanza a nivel internacional, complementados por buena gobernanza a nivel nacional y obviamente respeto a los derechos humanos. Es necesario analizar y tomar acciones concretas sobre aquellas inconsistencias e incongruencias que actualmente existen, pero que a veces, por distintos intereses o sesgos, son pasadas por alto. Quisiéramos enfocar nuestra intervención en mencionar algunas de estas inconsistencias en los distintos ámbitos, aclarando que esta lista no es exhaustiva:

AOD (Asistencia Oficial para el Desarrollo):

- El monto que los países desarrollados dedican a subsidios agrícolas es entre 3 y 5 veces mayor que el que dedican a AOD
- La inversión que hacen hoy en sus fuerzas armadas los países más industrializados de la tierra, responsables del 83% del gasto militar mundial, es diez veces superior a los recursos que dedican a la ayuda oficial al desarrollo. Estas son incongruencias que cada día resultan más inaceptables.
- Un aumento de la AOD por sí solo, sin un mayor acceso a mercados para los productos de los países en desarrollo y sin la eliminación de los subsidios que distorsionan el comercio, creará una mayor **dependencia** en la ayuda externa, en el caso de quienes la reciben, y una mayor pobreza y desigualdad para quienes no la reciben, pues para muchos países en desarrollo, su principal fuente de financiamiento es y seguirá siendo el comercio. No obstante, por un lado, el

promedio que los países ricos han dedicado en AOD es de un 0,26% del PIB, en lugar del 0,7% acordado hace más de 30 años y estimado como el mínimo indispensable para lograr resultados eficaces. Por el otro, la Ronda de Doha, en la que tantos países en desarrollo teníamos cifradas nuestras esperanzas, por razones que ya todos conocen, se encuentra paralizada. Esto es lamentable. Los distintos bloques o países del mundo desarrollado deberían hacer mayores esfuerzos para lograr la reactivación de la Ronda y llevarla a buen puerto.

PAISES EN DESARROLLO DE INGRESO MEDIO:

- Según datos del Banco Mundial, actualmente existen alrededor de 94 países de ingreso medio en el mundo, de los cuales alrededor de 60 son países en desarrollo. Esta clasificación, tiene un propósito operacional y analítico en el Banco, y es simplemente el resultado de tomar el Ingreso Nacional Bruto (en inglés: GNI) y dividirlo entre el número de habitantes de cada país. Es claro que esta clasificación no considera otros factores que afectan el nivel de desarrollo de un país y sus habitantes, como distribución de la riqueza, existencia de bolsones de pobreza, vulnerabilidad a los impactos externos, incluidos los desastres naturales, etc. No obstante, en general, esta clasificación aislada de país de ingreso medio muchas veces se utiliza como **criterio negativo** para el acceso a los mercados comerciales y la cooperación internacionales que dichos países requieren para alcanzar un nivel de desarrollo digno para sus habitantes, entendiéndose el desarrollo como necesariamente mucho más que vivir sin miseria. Es bienestar, oportunidad y dignidad
- En este sentido, en lo referente a la erradicación de la pobreza, debe reconocerse que existe una diferencia entre **“tener como foco a la gente pobre o tener como foco a los países pobres”**, tal y como fuera mencionado por la Directora del PNUD para América Latina y el Caribe recientemente. Si consideramos que 870 millones de personas viven con menos de US\$2 al día en los países de ingreso medio, y si queremos disminuir la pobreza a nivel mundial, es necesario brindar apoyo a las necesidades diferenciadas de estos países. Más concretamente, lo anterior significa que debemos promover un replanteamiento en el enfoque de confrontar la pobreza a nivel internacional y especialmente en lo que a la cooperación internacional se refiere. Una elevada proporción de pobres, especialmente en América Latina, viven en países de ingreso medio y estos se han visto cada vez más obstaculizados en obtener cooperación para el desarrollo. Por lo tanto, insistiremos en un replanteamiento de la cuestión. Esto claro está, teniendo en cuenta la necesidad de continuar también apoyando a aquellos países más necesitados.

COMERCIO

- Esto nos lleva al tema de comercio, en donde contradictoriamente, las políticas comerciales de algunos países desarrollados son claramente más restrictivas hacia los países de ingresos medios con PIB per capita entre los \$1,500 y \$5,000¹.
- Según el Banco Mundial, la eliminación de impedimentos significativos al comercio de mercancías, lograría que unas 140 millones de personas superen la extrema pobreza, lo que equivaldría a una reducción del 8 por ciento.² No obstante, la Ronda de Doha se encuentra estancada y el bienestar de estas personas es una incógnita.
- El apoyo de los países ricos para la promoción y el desarrollo del sector privado y la diversificación de exportaciones de los países en desarrollo, se ven contrarrestados con una progresividad arancelaria (tariff escalation) sobre importaciones de mayor valor provenientes de países en desarrollo, creando industrias sin mercados o desalentando el surgimiento de nuevas industrias en los países en desarrollo.
- Algunos países que cumplen con sus compromisos de AOD, irónicamente cuentan con las políticas comerciales agrícolas más restrictivas dentro de la OECD, afectando las oportunidades de los países en desarrollo de salir adelante por su cuenta.
- Alrededor de un 70% de personas en los países en desarrollo dependen directa o indirectamente de la agricultura, y a pesar de ser más competitivos en muchos casos, y de su escasa tecnología, no pueden competir contra los millones de dólares que países desarrollados pagan a sus agricultores como subsidios afectando la competitividad internacional de nuestros países. Y mientras una vaca europea recibe entre \$2 y \$7 al día en subsidios, más de mil millones de personas viven con menos de \$2 al día. Estas son paradojas que debemos cambiar.

Señora Presidente, en lo que al DESARROLLO SOSTENIBLE se refiere,

- Los esfuerzos por alcanzar el desarrollo sostenible en muchos casos han dado predominancia a sólo uno de sus pilares, el económico, a expensas del desarrollo social o la protección del medio ambiente, no obstante, e irónicamente, la fuente mayor de ese desarrollo económico son los bienes y servicios que se generan en dicho medio ambiente, y en la medida que más se degrade, menos bienes y servicios podrán proveer.

¹ World Bank and International Monetary Fund. *Global Monitoring Report 2004*. [Washington DC: World Bank, 2004]. p.161.

² World Bank and International Monetary Fund. *Global Monitoring Report 2004*. [Washington DC: World Bank, 2004]. p.32.

- Los países en desarrollo emitieron un promedio de 2,2 toneladas métricas per cápita de CO₂ en el año 2000, mientras que los países desarrollados 12,4 toneladas per cápita³, sin embargo, los más afectados y vulnerables a los impactos negativos del cambio climático han sido y siguen siendo los países en desarrollo.
- Países que promueven la energía renovable, y venden tecnología ambientalmente sostenible, continúan proporcionando dentro de sus fronteras subsidios a la industria del minado de carbón. Es más, el monto utilizado en subvencionar energía fósil es muchas veces superior al utilizado para las energías renovables. Es claro que el subsidiar sectores contaminantes desincentiva y desvía capital para la investigación y desarrollo de más tecnologías limpias.
- Si tomamos en cuenta el valor de los servicios que nuestros ecosistemas han venido prestando en forma gratuita a la humanidad, servicios tales como absorción del CO₂, protección de la biodiversidad, sus recursos genéticos, etc., y compensamos este valor con la carga de la deuda que tiene sumergidos a muchos países en desarrollo, la balanza sería muy diferente.
- El Protocolo de Kioto viene a reconocer parcialmente en forma financiera a nivel internacional uno de estos servicios: el de la absorción del CO₂. No obstante, sólo se compensa a quien reforesta, pero no se le reconoce nada a los países en desarrollo que **protegen sus bosques primarios y evitan la deforestación**. En otras palabras, pareciera ser que para beneficiarse del Mecanismo de Desarrollo más Limpio, es necesario deforestar primero. Costa Rica junto con Papúa Nueva Guinea y otros países en desarrollo, hemos iniciado una lucha por develar y superar esta contradicción que estimamos inaceptable y cuya resolución contribuirá con mayor eficacia al logro de un medio ambiente más sano y al desarrollo sostenible.
- Además, el descubrimiento de nuevos recursos biológicos, que conllevarán beneficios alimenticios y medicinales para toda la humanidad, dependerá de qué tanto se conserve la biodiversidad, que prioritariamente se encuentra en las zonas tropicales, pero conservar esa biodiversidad tiene su costo, en este sentido, como lo menciona el Profesor Joseph Stiglitz, "...la compensación no sólo es justa y ayuda a las economías de los países tropicales; la compensación proveerá incentivos para mantener sus bosques, que resultarán en enormes beneficios ambientales para todos"⁴.
- Adicionalmente, existe la necesidad de contar con una participación más justa y equitativa en la repartición de beneficios producto de la utilización de los recursos genéticos, y lograr un acuerdo internacional vinculante. No obstante, no se ha caminado a la velocidad deseada, a pesar de que la Convención de Biodiversidad entró en vigor hace más de 10 años, y éste es uno de sus objetivos.

³ World Bank Group. World Development Indicators 2005. Tabla 3.8

⁴ Stiglitz, Joseph. Making Globalization Work. W.W. Norton & Company, Inc, Nueva York, 2006, p179

Señora Presidente,

Es así como finalmente quisiéramos abogar por una mayor coherencia en las políticas de los países desarrollados, las cuales tienen considerable impacto sobre el desarrollo de nuestros países. Instamos a un análisis profundo e integral de las políticas que afectan el desarrollo, tanto en materia comercial, Asistencia Oficial para el Desarrollo (AOD), inversión, medio ambiente, entre otros. Igualmente, mayor y real participación de los países en desarrollo de las decisiones que afectan su desarrollo. Es necesario que todos los países y sus habitantes nos beneficiemos de la globalización, de la liberalización del comercio, conllevando a mayor bienestar y disminución de la inequidad, de lo contrario, como dicen algunos reconocidos economistas: “...Si todos los beneficios van a los que se encuentran más arriba, entonces la liberalización del comercio conlleva a **países ricos con gente pobre.**”⁵

Muchas gracias.

⁵ Stiglitz, Joseph. Making Globalization Work. W.W. Norton & Company, Inc, Nueva York, 2006, p63