# URUGUAY

Intervención del Sr. Embajador Felipe H. Paolillo
Representante Permanente del Uruguay ante las Naciones Unidas

Plenario de la Asamblea General

**"Aplicación y seguimiento integrados y coordinados de los resultados de las grandes conferencias y cumbres de las Naciones Unidas en las esferas económica y social y esferas conexas"**

**"Seguimiento de los resultados de la Cumbre del Milenio"**

59º período de sesiones de la Asamblea General
de las Naciones Unidas

Nueva York, 6 de abril de 2005

(Vale texto leído)

---

Statement by Ambassador Felipe H. Paolillo
Permanent Representative of Uruguay to the UN

General Assembly Plenary

**"Integrated and coordinated implementation of and follow-up to the outcomes of the major United Nations conferences and summits in the economic, social and related fields"**

**"Follow-up to the outcome of the Millennium Summit"**

59º session of the General Assembly
United Nations

New York, April 6, 2005

(Check against delivery)

SEÑOR PRESIDENTE:

1. EL HECHO DE QUE MUCHAS DE LAS RECOMENDACIONES FORMULADAS POR EL SECRETARIO GENERAL EN SU INFORME CONSISTEN EN REAFIRMACIONES DE PRINCIPIOS O COMPROMISOS PREVIAMENTE ACORDADOS, Y EN EXHORTACIONES PARA ADHERIR, RATIFICAR O CUMPLIR CON TRATADOS PREVIAMENTE ACEPTADOS, REVELA QUE YA NO QUEDA NADA NUEVO POR DECIR, QUE EL TIEMPO DE LAS DECLARACIONES YA PASÓ EN LO QUE CONCIERNE A LAS REFORMAS DEL SISTEMA PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS DEL MILENIO Y PARA HACER FRENTE A LAS AMENAZAS DEL MUNDO CONTEMPORÁNEO, Y QUE LO QUE CORRESPONDE HACER AHORA ES EJECUTAR LO QUE HEMOS PROMETIDO.

2. POR ESO EL GOBIERNO DEL URUGUAY ESTÁ DE ACUERDO CON EL SECRETARIO GENERAL CUANDO ÉSTE AFIRMA QUE HA LLEGADO LA HORA DE ADOPTAR DECISIONES, QUE DEBEMOS ENFRENTAR LAS AMENAZAS INMEDIATAS CON UNA ACCIÓN INMEDIATA, Y QUE LA REUNIÓN DE LÍDERES DE TODO EL MUNDO QUE TENDRÁ LUGAR EL PRÓXIMO SETIEMBRE EN OCASIÓN DEL SEXAGÉSIMO ANIVERSARIO DE LAS NACIONES UNIDAS ES UNA EXCELENTE OPORTUNIDAD PARA LOGRAR EL ACUERDO SOBRE EL PROGRAMA DE TRABAJO PARA EL SIGLO XXI.

3. SIN EMBARGO, NO ESTAMOS TAN SEGUROS DE QUE DEBEMOS INTENTAR "ADOPTAR LAS DECISIONES COMO UN TODO" COMO LO ACONSEJA EL SECRETARIO GENERAL. PENSAMOS QUE SE DEBE ACTUAR CON PRUDENCIA PARA EVITAR QUE, PERSIGUIENDO EL AMBICIOSO PROPÓSITO DE LOGRAR UN ACUERDO SOBRE TODO EL PAQUETE DE MEDIDAS, TERMINEMOS DEMORANDO SU EJECUCIÓN. DEBEMOS DEJAR ABIERTA LA POSIBILIDAD DE EMPLEAR PARA LAS REFORMAS UN ENFOQUE PROGRESIVO, ADOPTANDO LAS DECISIONES A MEDIDA QUE SE VAN LOGRANDO LOS ACUERDOS.

4. TAMBIÉN TENEMOS QUE SER CUIDADOSOS EN CUANTO A LA FORMA DE ADOPTAR DICHAS MEDIDAS. NO CREEMOS QUE SI NO ES POSIBLE ALCANZAR EL CONSENSO, DEBAMOS SEGUIR ADELANTE Y ADOPTAR MEDIDAS QUE CUENTAN CON EL APOYO PARCIAL DE LOS ESTADOS. POR LO MENOS LA ADOPCIÓN DE AQUELLAS QUE IMPLICAN GRANDES REFORMAS O MODIFICACIONES DEL TEXTO DE LA CARTA REQUIEREN EL CONSENSO. MEDIDAS SOBRE CUESTIONES TAN IMPORTANTES QUE NO TENGAN EL AMPLIO RESPALDO DE LA COMUNIDAD INTERNACIONAL NO CONTRIBUIRÁN A FORTALECER NUESTRA CAPACIDAD PARA RESOLVER LOS GRANDES PROBLEMAS QUE TENEMOS QUE ENFRENTAR.

5. EL URUGUAY ESTÁ DE ACUERDO CON GRAN PARTE DE LAS RECOMENDACIONES DEL SECRETARIO GENERAL, PERO OBSERVA QUE. MUCHAS DE ELLAS, CONSISTENTES EN EXHORTACIONES DIRIGIDAS A LOS ESTADOS PARA QUE CUMPLAN CON COMPROMISOS ASUMIDOS Y OBLIGACIONES RESULTANTES DE TRATADOS Y CONVENCIONES, SON REITERACIONES DE RECOMENDACIONES YA FORMULADAS EN OTRAS INSTANCIAS, COMO POR EJEMPLO EN EL INFORME DEL GRUPO DE ALTO NIVEL. LAMENTABLEMENTE EL SECRETARIO GENERAL NO PROPONE NINGÚN MECANISMO QUE PERMITA VERIFICAR EL GRADO DE CUMPLIMIENTO DE ESTAS RECOMENDACIONES POR PARTE DE LOS ESTADOS. SE PODRÍA HABER PREVISTO LA PREPARACIÓN DE INFORMES PERIÓDICOS QUE PROPORCIONARAN ESTE TIPO DE INFORMACIÓN. POR EJEMPLO, QUE MEDIDAS HAN ADOPTADO LOS GOBIERNOS DE LOS PAÍSES EN DESARROLLO PARA CUMPLIR CON LAS RECOMENDACIONES CONTENIDAS EN EL PÁRRAFO 5, a), i) RELATIVAS AL FORTALECIMIENTO DE LA GOBERNANZA Y LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN; O QUÉ PAÍSES DESARROLLADOS HAN CONTRIBUIDO AL ALIVIO DE LA DEUDA O HAN AUMENTADO LA ASISTENCIA PARA EL DESARROLLO, COMO LO PRESCRIBE LA RECOMENDACIÓN 5, d).

6. POR OTRA PARTE HAY NUMEROSAS RECOMENDACIONES EN LA SECCIÓN I ("LIBERTAD PARA VIVIR SIN MISERIA") QUE PARECEN DEMASIADO GENERALES E IMPRECISAS, COMO POR EJEMPLO LAS CONTENIDAS EN ALGUNOS INCISOS DE LA RECOMENDACIÓN 5. TENGO LA IMPRESIÓN QUE MUCHOS ESTADOS DISPUESTOS A CUMPLIR CON ESTAS RECOMENDACIONES NO SABRÍAN POR DONDE EMPEZAR. HUBIERA SIDO MUY ÚTIL TENER ORIENTACIONES MÁS CONCRETAS EN ESTOS CASOS.

7. ENTRE LAS RECOMENDACIONES DE LA SECCIÓN II, ("LIBERTAD PARA VIVIR SIN TEMOR"), HAY UNA QUE NOS PLANTEA SERIAS DUDAS. SE TRATA DE LA QUE PIDE AL CONSEJO DE SEGURIDAD LA APROBACIÓN DE UNA RESOLUCIÓN DEL USO DE LA FUERZA EN LA QUE SE FORMULEN LOS PRINCIPIOS QUE LO REGULEN (RECOMENDACIÓN 6, h)). SE ENTIENDE QUE SE TRATA DE REGULAR EL USO DE LA FUERZA POR PARTE DEL CONSEJO DE SEGURIDAD, NO DEL USO DE LA FUERZA POR PARTE DE LOS ESTADOS. MI DELEGACIÓN NO ALCANZA A PERCIBIR LA NECESIDAD DE PROCEDER A ESTA REGLAMENTACIÓN EN LA QUE SE INCLUIRÍAN INNECESARIAS REAFIRMACIONES DE PRINCIPIOS VIGENTES TAN FUNDAMENTALES QUE SU REITERACIÓN RESULTA SUPERFLUA. SEGÚN EL SECRETARIO GENERAL LA RESOLUCIÓN DEBERÍA FORMULAR TAMBIÉN CIERTOS CRITERIOS QUE EL CONSEJO DE SEGURIDAD DEBE TENER EN CUENTA AL AUTORIZAR O RECURRIR AL USO DE LA FUERZA. PERO ES OBVIO QUE EL CONSEJO DE SEGURIDAD DESEMPEÑA SUS FUNCIONES BAJO EL CAPÍTULO VII UTILIZANDO ESTOS CRITERIOS Y QUE POR LO TANTO SU FORMULACIÓN EXPLÍCITA EN UNA RESOLUCIÓN ES TOTALMENTE INNECESARIA. ¿CÓMO PUEDE PENSARSE QUE EL CONSEJO DE SEGURIDAD VA A RECURRIR

A LA FUERZA MILITAR SIN TENER EN CUENTA EL PROPÓSITO PARA EL CUAL SE USA, LA GRAVEDAD DE LA AMENAZA, O LAS PROBABILIDADES DE ÉXITO?

8. LA REGLAMENTACIÓN DEL USO DE LA FUERZA POR EL CONSEJO DE SEGURIDAD PARECE NO SÓLO INNECESARIA SINO PELIGROSA, PORQUE LA FORMULACIÓN DE REGLAS ADICIONALES A LAS DISPOSICIONES DE LA CARTA, O INTERPRETATIVOS DE ESAS DISPOSICIONES, PUEDE TERMINAR CONSTITUYENDO UN CHALECO DE FUERZA QUE LIMITE EXCESIVAMENTE LA DISCRECIONALIDAD QUE TIENE EL CONSEJO PARA ACTUAR BAJO EL CAPÍTULO VII Y QUE LO LLEVE A LA INACCIÓN. MI DELEGACIÓN NO PUEDE ADOPTAR AHORA UNA POSICIÓN DEFINITIVA SOBRE ESTE TEMA. PARA ELLO DEBEMOS PROCEDER A UN ANÁLISIS MÁS DETENIDO DE ESTAS PROPUESTAS Y REALIZAR CONSULTAS ADICIONALES

8. RESULTA MUY AMBIGUA LA RECOMENDACIÓN RELATIVA A LA CORTE INTERNACIONAL DE JUSTICIA. EN PRIMER LUGAR, NO VEO LA NECESIDAD DE QUE LA COMUNIDAD INTERNACIONAL DEBA RECONOCER LA IMPORTANCIA DEL PAPEL QUE DESEMPEÑA NADA MENOS QUE EL ÓRGANO JUDICIAL PRINCIPAL DE NACIONES UNIDAS. EN SEGUNDO LUGAR, SERÍA NECESARIO CONOCER POR QUÉ EL SECRETARIO GENERAL ENTIENDE QUE HAY QUE FORTALECER LA LABOR DE LA CORTE, Y QUÉ IDEAS TIENE PARA LOGRAR ESE PROPÓSITO. ¿ESTA PENSANDO EN UN CAMBIO EN LA COMPOSICIÓN DE ESTE ÓRGANO? ¿O EN UN CAMBIO EN SUS PROCEDIMIENTOS? O EN SU COMPETENCIA?

9. EN CUANTO A LAS REFORMAS INSTITUCIONALES, EL URUGUAY INSISTE EN ASIGNAR A LA REVITALIZACIÓN DE LA ASAMBLEA GENERAL CARÁCTER PRIORITARIO. ENTENDEMOS, ADEMÁS, QUE LA REDUCCIÓN DRÁSTICA DE SU AGENDA Y SU CONCENTRACIÓN EN LOS PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES DEL MOMENTO SON LAS MEDIDAS MÁS APTAS PARA LOGRAR ESTE PROPÓSITO. TODAS LAS OTRAS MEDIDAS PUEDEN MEJORAR LOS PROCEDIMIENTOS Y AGILITAR EL FUNCIONAMIENTO DE LA ASAMBLEA, PERO NO SON SUFICIENTES PARA HACER QUE ESTE ÓRGANO RECOBRE LA AUTORIDAD QUE DEBE POSEER COMO EL ÓRGANO MÁS REPRESENTATIVO DE LA ORGANIZACIÓN.

10. CON RESPECTO AL CONSEJO DE SEGURIDAD, OBSERVAMOS QUE EL SECRETARIO GENERAL SE REFIERE A SU REFORMA COMO MEDIO PARA ASEGURAR UNA MAYOR REPRESENTATIVIDAD DE LA COMUNIDAD INTERNACIONAL EN EL ÓRGANO, Y PARA ELLO RECOMIENDA QUE EN SETIEMBRE DE 2005 SE ADOPTE UNA DECISIÓN APOYANDO UNA DE LAS DOS ALTERNATIVAS DE REFORMA PROPUESTAS POR EL GRUPO DE ALTO NIVEL. DEBEMOS RECORDAR QUE CON LA REFORMA DEL CONSEJO DE SEGURIDAD PERSEGUIMOS NO SOLAMENTE EL OBJETIVO DE HACERLO MÁS REPRESENTATIVO, SINO ADEMÁS, MÁS DEMOCRÁTICO Y MÁS EFICAZ. CON VISTAS A ESTE TRIPLE PROPÓSITO SE HAN VENIDO DESARROLLANDO LAS CONSULTAS Y NEGOCIACIONES DURANTE LOS ÚLTIMOS 13 AÑOS. LAS DIFICULTADES EN LOGRAR UN ACUERDO SE HAN ORIGINADO, PRECISAMENTE, EN EL HECHO DE QUE ALGUNAS PROPUESTAS DE REFORMAS PARA ASEGURAR LA MAYOR REPRESENTATIVIDAD FRUSTRAN EL LOGRO DE LOS OTROS DOS PROPÓSITOS.

11. NOS PARECE MUY ACERTADA LA IDEA PROPUESTA EN LA RECOMENDACIÓN 8, d), iii) DE QUE EL CONSEJO ECONÓMICO Y SOCIAL SE REÚNA CADA VEZ QUE SURGE UNA AMENAZA AL DESARROLLO A FIN DE ADOPTAR MEDIDAS COORDINADAS PARA HACER FRENTE A LA SITUACIÓN. ESTO LE PERMITIRÁ NO SÓLO REACCIONAR INMEDIATAMENTE, SINO ADEMÁS COORDINAR SU TRABAJO CON EL DEL CONSEJO DE SEGURIDAD CUANDO LAS CIRCUNSTANCIAS LO ACONSEJEN.

12. POR ÚLTIMO, COINCIDIMOS EN QUE DEBEMOS INTRODUCIR CAMBIOS SUBSTANCIALES EN LOS ASPECTOS INSTITUCIONALES Y FUNCIONALES DE LA COMISIÓN DE DERECHOS HUMANOS. PERO NO ALCANZAMOS VER CÓMO LA CREACIÓN DE UN CONSEJO DE DERECHOS HUMANOS MÁS REDUCIDO Y ELEGIDO POR LA ASAMBLEA GENERAL ASEGURA AL ÓRGANO CONTRA LOS RIESGOS DE UNA POLITIZACIÓN Y SU CONSECUENTE FALTA DE CREDIBILIDAD. CREO QUE ANTES DE TOMAR UNA DECISIÓN SOBRE ESTE PUNTO DEBERÍAMOS DISPONER DE MÁS INFORMACIÓN SOBRE ALGUNOS ASPECTOS DE LA PROPUESTA QUE NO NOS RESULTAN CLAROS. POR EJEMPLO, NECESITAMOS QUE SE NOS CONFIRME SI EL NUEVO CONSEJO VA A ESTAR INTEGRADO POR ESTADOS, O POR PERSONAS CALIFICADAS. EN LA VERSIÓN ESPAÑOLA DEL INFORME, LA CLÁUSULA FINAL DEL PÁRRAFO 183 SE REFIERE A "LAS PERSONAS ELEGIDAS PARA SER MIEMBROS DEL CONSEJO...". QUIZÁ LA TERMINOLOGÍA EMPLEADA EN LA VERSIÓN ESPAÑOLA SEA UN ERROR DE TRADUCCIÓN. SI NO LO FUERA, LA PROPUESTA ESTARÍA INDICANDO UN CAMINO QUE REALMENTE PODRÍA CORREGIR LAS DEBILIDADES INSTITUCIONALES DE LA COMISIÓN DE DERECHOS HUMANOS.

MUCHAS GRACIAS.

Mr. President:

1. The fact that many of the recommendations contained in the report of the Secretary-General consist of reaffirmations of previously accepted commitments and principles and of exhortations to accede to, ratify or fulfil previously existing treaties shows that there is no longer anything new to say, that the time for declarations has passed regarding the reform of the system and the improvement of our capacity to achieve the Millennium Goals and to deal more effectively with the threats in today's world. What needs to be done now is to implement what we have undertaken to do.

2. The Government of Uruguay therefore agrees with the Secretary-General when he states that the time has come for decisions to be made, that we must face immediate threats with immediate action and that the meeting of world leaders to be held next September on the occasion of the 60th anniversary of the United Nations offers an excellent opportunity to reach agreement on the programme of work for the 21st century.

3. However, we are not so certain that we should try to adopt decisions as a package as the Secretary-General suggests. We believe that we should act with prudence and try to ensure that, in pursuing the ambitious goal of reaching agreement on all measures, we do not end up by delaying their implementation. We must leave open the possibility of using for the reforms a progressive approach, adopting decisions as agreements are reached.

4. We must also be careful about the way we adopt these measures. We do not share the view that if consensus is not possible, we should press forward and implement measures that are supported by only some States. At the very least, those measures that involve major reforms or amendments to the text of the Charter must be adopted by consensus. Measures on such important questions that do not have the broad support of the international community will not contribute to strengthening our efforts to deal with current threats.

5. Uruguay agrees with many of the Secretary-General's recommendations, but notes that several of them, which consist of appeals to States to fulfil the commitments entered into and obligations resulting from treaties and conventions, are reiterations of recommendations already made in other forums and instruments, such as, for example, the report of the High-level Panel. Unfortunately, the Secretary-General does not propose any mechanism that would permit us to evaluate the extent to which States have implemented this kind of recommendations. He might have proposed the preparation of a periodic report to provide information on, for example, measures the Governments of developing countries have taken to implement the recommendations contained in paragraph 5 (a) (i); or on developed countries that have increased the level of their official development assistance, as provided for in recommendation 5 (d).

6. On the other hand, there are many recommendations in section 1 (Freedom from want") that are too general and imprecise, such as for example those contained in some of the subparagraphs of recommendation 5. I have the impression that many States that would otherwise be willing to implement these recommendations would not know where to begin. It would have been very useful to have more concrete guidance in these cases.

7. The recommendations in section II ("Freedom from fear") include one that gives raise to serious doubts. This is the recommendation that requests the Security Council to adopt a resolution on the use of force setting out principles governing its use (recommendation 6(h)). This clearly refers to the use of force by the Security Council, not by States. My delegation sees no need to attempt such regulation, which would include unnecessary reaffirmations of pre-existing principles and rules so fundamental that it would be superfluous to reiterate them. It would also include criteria that the Security Council should use in authorizing or resorting to the use of force. But it is so obvious that the Security Council must apply – and in fact applies - these criteria, that their explicit formulation in a resolution is therefore totally

unnecessary. Is it imaginable that the Security Council will have recourse to the use of military force without taking into account the purpose for which it is used, the seriousness of the threat, or the chances of success?

8. The regulation of the use of force by the Security Council seems to be not only unnecessary but dangerous, because the formulation of rules additional to the provisions of the Charter, or rules interpreting these provisions, can end up becoming a straitjacket that places undue restraints on the discretion which the Council enjoys to take action under Chapter VII and that leads to inaction. This is why my delegation cannot adopt now a final position on this matter. We need to proceed to a more detailed analysis of this proposal and carry out further consultations.

9. The recommendation on the International Court of Justice is very ambiguous. In the first place, I do not see the need for the international community to recognize the importance of the role played by none less than the main judicial organ of the United Nations. Secondly, it would be necessary to know why the Secretary-General believes that the work of the Court needs to be strengthened and what ideas he has for achieving this objective. Is he thinking of a change in the composition of this organ? Or about a change in its procedures? Or in its competence?

10. With regard to institutional reforms, Uruguay wishes to reiterate that priority should be given to the revitalization of the General Assembly. We also believe that the drastic reduction in its agenda and its focus on the most important problems of the moment are the most appropriate means of achieving this objective. All the other measures can improve the procedures and streamline the functioning of the Assembly, but are not sufficient to ensure that this organ regains the authority that it should have as the most representative organ of the Organization.

11. With regard to the Security Council, we note that the Secretary-General refers to its reform as a means of ensuring greater representation of the international community on the organ and therefore recommends the adoption in September 2005 of a decision supporting one of the two options for reform proposed by the High-level Panel. However, we must remember that with the reform of the Security Council we are pursuing not only the objective of making it more representative but also more democratic and more effective. In order to achieve this threefold aim, consultations and negotiations have been taking place over the past 13 years. The difficulty in reaching an agreement can be traced, precisely, to the fact that some proposals for reform aimed at ensuring greater representation are themselves obstacles to the achievement of the other two objectives.

12. We view as very sound the proposal contained in recommendation 8 (d) (iii) that the Economic and Social Council should convene timely meetings to assess threats to development with a view to adopting coordinated responses to them. This will permit it not only to react immediately, but also to coordinate its work with that of the Security Council when the circumstances so warrant.

13. Lastly, we agree that we should introduce significant changes in the institutional and functional aspects of the Commission on Human Rights. But we fail to see how the creation of a smaller Council of Human Rights elected by the General Assembly will protect the organ from the risks of politicization and its consequent lack of credibility. I believe that before taking a decision on this matter, we should have more information on some aspects of the proposal that are still not clear. For example, we need confirmation as to whether the new Council will be comprised of States or qualified individuals. In the Spanish version of the report, the last sentence of paragraph 183 refers to " *Those elected to the Council...*" (***Las personas elegidas para ser miembros del Consejo***). Perhaps the terminology used in the Spanish version is a translation error. If this is not the case, the proposal would be pointing to a way forward that could really correct the institutional weaknesses of the Commission on Human Rights. Thank you.