

61-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН
Шестой комитет
Пункт 78
Доклад Комиссии международного права
(Ответственность международных организаций)

30 октября 2006 года

Выступление

Людмилы Каменковой
Начальника Главного договорно-правового управления
Министерства иностранных дел Республики Беларусь

Уважаемый Господин Председатель,
Уважаемые дамы и господа,

В начале своего выступления я хочу поблагодарить г-на Дж. Гая, Специального докладчика по теме «Ответственность международных организаций», а также всех членов Комиссии, участвующих в работе над темой, за проделанную ими работу.

Республика Беларусь с большим вниманием следит за работой Комиссии над кодификацией и прогрессивным развитием норм международного права, касающихся ответственности государств и международных организаций. Формирование новой отрасли международного права – права международной ответственности, как представляется, будет важным шагом на пути утверждения принципа верховенства права на международном уровне.

Я хотела бы от имени Республики Беларусь отметить прогресс, достигнутый Комиссией международного права за шесть лет с начала работы над такой серьезной темой для исследования, каковой является ответственность международных организаций.

Хотя Комиссия еще не приступила к рассмотрению вопроса о разработке механизма имплементации ответственности международных организаций – наиболее важного вопроса для формирования самого института международной ответственности – рассмотренные и принятые 30 проектов статей могут рассматриваться как хорошая основа для создания универсального инструмента, регулирующего ответственность международных организаций.

Господин Председатель,

Одобренные на 58-й сессии Комиссии проекты статей об ответственности международных организаций касаются обстоятельств, исключаящих противоправность, и ответственности государств, в связи с деянием международной организации.

Если содержание проектов статей по первому разделу темы сходны с содержанием аналогичных проектов статей об ответственности государств, то

проекты статей об ответственности государства в связи с деянием международной организации представляют собой новый этап в изучении вопроса о международной ответственности, как государств, так и международных организаций.

Мы разделяем позицию Комиссии относительно необходимости закрепления в международном инструменте, регулирующем ответственность международных организаций, норм, устанавливающих ответственность государств как являющихся, так и не являющихся членами международных организаций, за международно-противоправные деяния этих организаций.

Однако вопросы, изложенные в статьях 28 и 29 проектов статей (регулирующих ответственность государства лишь в тех случаях, когда государство является членом международной организации), по нашему мнению, требуют доработки.

Во-первых, ситуация, при которой государство может обойти свое международное обязательство, воспользовавшись членством в международной организации, тесно связана с вопросом осуществления эффективного мониторинга действий государств на предмет их соответствия международным обязательствам, как самой международной организации, так и государства-члена. Необходимо освещение вопроса о механизме мониторинга либо в самих проектах статей, либо в комментариях к ним.

Во-вторых, полагаем целесообразным дополнить статью 28 проектов статей («Международная ответственность в случае наделения компетенцией международной организации») положениями о возможности наступления ответственности государства, участвующего в принятии решений, противоречащих международному праву и наделяющих международную организацию компетенцией или санкционирующих определенное поведение организации и ее членов, когда это государство заведомо знало о противоправности такого рода решения.

В-третьих, ситуация, при которой государство-член международной организации несет ответственность за деяние этой международной организации, если оно согласилось на ответственность или дало повод потерпевшей стороне полагаться на его ответственность (статья 29 проектов), как представляется должна быть конкретизирована.

Понятие «повод полагаться на ответственность» довольно расплывчатое, в особенности, если это касается деяния организации, в которую входит множество государств.

Предлагаем в статье 29 проектов статей уточнить, каким образом может быть дано согласие государства на возможное наступление его ответственности как члена международной организации или повод для такой ответственности (в учредительных документах, решении органа международной организации,

соглашении между международной организацией и государством, молчаливое согласие и т.д.).

Нормы статей 28 и 29, по нашему мнению, должны применяться исходя из каждого конкретного случая возникновения ответственности.

Поддерживаем тезис о субсидиарном характере ответственности государств-членов международной организации, закрепленный в статье 29 проектов статей. В нашем понимании ответственность на основании статьи 29 будет субсидиарной по отношению к ответственности самой международной организации и ответственности государств, возникающей согласно статьям 25-28 проектов статей.

Господин Председатель,

В своем докладе Комиссия выразила заинтересованность в предоставлении государствами мнений по следующим вопросам:

1. Должны ли члены международной организации, не несущие ответственности за международно-противоправное деяние этой организации, нести, тем не менее, обязательство предоставить компенсацию стороне, потерпевшей ущерб, в том случае, если упомянутая организация не в состоянии это сделать;

2. В случае совершения международной организацией серьезного нарушения обязательства, вытекающего из императивной нормы международного права, должны ли государства или другие международные организации нести обязательство сотрудничать с целью положить конец данному нарушению.

В настоящее время наша позиция по первому вопросу такова, что компенсация за нанесенный ущерб должна рассматриваться как следствие совершения противоправного деяния и установления ответственности, а не как следствие членства государства в международной организации. В международном праве отсутствует норма об ответственности государств-членов за все действия международных организаций в силу самого факта членства в них.

Таким образом, **государство, не несущее ответственности за международно-противоправное деяние международной организации, не должно, по нашему мнению, компенсировать потерпевшей стороне нанесенный ущерб.** Как представляется, если сама организация не в состоянии возместить причиненный ущерб, то обязанность возместить ущерб должна быть возложена на государства-члены этой организации, ответственные совместно с международной организацией за совершение противоправного деяния.

В то же время с учетом специфики деятельности каждой международной организации может быть установлен порядок субсидиарной ответственности

(субсидиарного возмещения ущерба) в качестве специальной нормы (например, если деятельность организации непосредственно связана с эксплуатацией источников повышенной опасности). Общая отсылочная норма по этому поводу может быть включена в проекты статей.

Республика Беларусь готова участвовать в обсуждении этого вопроса и рассматривать аргументы сторонников иного решения поставленного вопроса. При этом полагаем, что не совсем верно допускать ситуацию, при которой ответственной за совершение международно-противоправного деяния является сама международная организация, а ни одно из ее государств-членов не несет с ней совместной ответственности. Это подрывало бы авторитет международной организации и ограничивало бы законные права потерпевших.

В качестве исключения может рассматриваться случай злоупотребления компетенцией со стороны должностного лица организации. В таком случае, по нашему мнению, речь должна идти об установлении в порядке регресса индивидуальной ответственности такого лица со всеми вытекающими последствиями, в том числе, по возмещению ущерба.

По второму вопросу позиция Беларуси однозначна – все субъекты международного права должны сотрудничать с целью прекращения нарушения обязательств по международному праву, в том числе вытекающих из императивной нормы международного права.

При этом полагаем, что окончательное нормативное решение по этому вопросу должно быть принято в Комиссии и Шестом комитете лишь после завершения Комиссией работы над основными элементами темы о фрагментации международного права. Установление на нормативном уровне необходимости сотрудничества по прекращению нарушения императивных норм международного права ни в коем случае не должно служить оправданием нарушениям норм международного права, не являющихся императивными.

Господин Председатель,

Хотели бы также связать с прогрессом рассмотрения в Комиссии темы фрагментация международного права принятие решения по статье 22 проектов статей, в которой речь идет об освобождении международной организации от ответственности за противоправные действия, совершенные по мотивам состояния необходимости в случае опасности существенным интересам международного сообщества в соответствии с международным правом. Обсуждение этой нормы будет более продуктивным после рассмотрения в Шестом комитете вопроса о действии и соотношении норм *jus cogens* и *erga omnes*.

Господин Председатель,

В завершение моего выступления позвольте мне от имени Республики Беларусь пожелать Комиссии международного права успехов в решении вопроса о создании международно-правового инструмента, регулирующего

ответственность международных организаций, выразить надежду на эффективность дальнейшей работы Комиссии в этом направлении и в очередной раз заявить о готовности Беларуси к сотрудничеству по всем направлениям работы КМП.